

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios generales - UNICOLMAYOR						
	1. Social	2. Económica	3. Técnica	Suma	Peso	Porcentaje
1. Social	1,00	2,00	0,80	3,80	0,38	37,81%
2. Económica	0,50	1,00	0,50	2,00	0,20	19,90%
3. Técnica	1,25	2,00	1,00	4,25	0,42	42,29%
SUMATORIA	2,75	5,00	2,30	10,05	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,00
Índice aleatorio (RI)	0,58
Proporción de consistencia (CP)	0,64%

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios específicos - UNICOLMAYOR						
	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	Suma	Peso	Porcentaje
1.1. Condiciones del sector	1,00	3,00	0,70	4,70	0,43	42,88%
1.2. Imagen urbana	0,33	1,00	0,50	1,83	0,17	16,72%
1.3. Dinámica urbana y proyección	1,43	2,00	1,00	4,43	0,40	40,40%
SUMATORIA	2,76	6,00	2,20	10,96	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,04
Índice aleatorio (RI)	0,58
Proporción de consistencia (CP)	6,59%

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios específicos - UNICOLMAYOR						
	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	Suma	Peso	Porcentaje
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	1,00	0,60	4,00	5,60	0,41	40,68%
2.2. Área lote vs. base de cálculo	1,67	1,00	4,00	6,67	0,48	48,43%
2.3. Margen de negociación	0,25	0,25	1,00	1,50	0,11	10,90%
SUMATORIA	2,92	1,85	9,00	13,77	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,03
Índice aleatorio (RI)	0,58
Proporción de consistencia (CP)	5,43%

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios específicos - UNICOLMAYOR								
	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje
3.1. Localización predio	1,00	1,00	3,00	3,00	1,00	9,00	0,28	27,87%
3.2. Crecimiento futuro	1,00	1,00	3,00	3,00	3,00	11,00	0,34	34,06%
3.3. Geometría lote	0,33	0,33	1,00	1,00	0,70	3,37	0,10	10,42%
3.4. Topografía lote	0,33	0,33	1,00	1,00	0,50	3,17	0,10	9,81%
3.5. Condiciones accesibilidad	1,00	0,33	1,43	2,00	1,00	5,76	0,18	17,84%
SUMATORIA	3,67	3,00	9,43	10,00	6,20	32,30	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,03
Índice aleatorio (RI)	1,12
Proporción de consistencia (CP)	2,53%

nMAX	1,1144
	0,5995
	1,2935
3,0075	

nMAX	1,2133
	0,5122
	1,3510
3,0765	

nMAX	1,1332
	1,5981
	0,3317
3,0630	

INSTRUCCIONES MATRIZ DE PONDERACIÓN:	
1. Para entender la escala de puntuación, ver pestaña <u>Escala de puntuación</u> en el presente archivo.	
2. La matriz de ponderación debe ser leída de izquierda a derecha siguiendo la siguiente figura. 	
3. La calificación de cada uno de los criterios se debe hacer por parejas (ej. Social + Económico, Social + Técnico, etc..)	
4. Los puntajes de calificación se deben introducir SOLAMENTE en las casillas de color verde. El restante de las casillas se completan automáticamente.	
5. Cuando el primer criterio de la pareja deba tener una calificación inferior a uno (1), se deben introducir valores decimales (ej. 0,5 0,2 0,75 etc..)	
6. Una vez realizada la evaluación en cada una de las matrices, verificar que la proporción de consistencia sea menor o igual al 10%. De lo contrario se deberá calificar de nuevo cada uno de los criterios ponderados.	

nMAX	1,4046
	1,7614
	0,5336
	0,4979
	0,9157
5,1132	

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios generales - MEN						
	1. Social	2. Económica	3. Técnica	Suma	Peso	Porcentaje
1. Social	1,00	0,20	0,50	1,70	0,11	11,37%
2. Económica	5,00	1,00	4,00	10,00	0,67	66,89%
3. Técnica	2,00	0,25	1,00	3,25	0,22	21,74%
SUMATORIA	8,00	1,45	5,50	14,95	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,04
Índice aleatorio (RI)	0,58
Proporción de consistencia (CP)	6,49%

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios específicos - MEN						
	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	Suma	Peso	Porcentaje
1.1. Condiciones del sector	1,00	1,00	0,50	2,50	0,25	25,00%
1.2. Imagen urbana	1,00	1,00	0,50	2,50	0,25	25,00%
1.3. Dinámica urbana y proyección	2,00	2,00	1,00	5,00	0,50	50,00%
SUMATORIA	4,00	4,00	2,00	10,00	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,00
Índice aleatorio (RI)	0,58
Proporción de consistencia (CP)	0,00%

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios específicos - MEN						
	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	Suma	Peso	Porcentaje
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	1,00	3,00	5,00	9,00	0,67	66,50%
2.2. Área lote vs. base de cálculo	0,33	1,00	1,00	2,33	0,17	17,24%
2.3. Margen de negociación	0,20	1,00	1,00	2,20	0,16	16,26%
SUMATORIA	1,53	5,00	7,00	13,53	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,01
Índice aleatorio (RI)	0,58
Proporción de consistencia (CP)	1,70%

Cálculo de pesos (porcentaje) Criterios específicos - MEN								
	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje
3.1. Localización predio	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	4,50	0,16	15,98%
3.2. Crecimiento futuro	2,00	1,00	3,00	1,00	3,00	10,00	0,36	35,50%
3.3. Geometría lote	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	4,33	0,15	15,38%
3.4. Topografía lote	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	0,18	17,75%
3.5. Condiciones accesibilidad	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	4,33	0,15	15,38%
SUMATORIA	6,00	3,17	7,00	5,00	7,00	28,17	1,00	100,00%

Índice de consistencia (CI)	0,03
Índice aleatorio (RI)	1,12
Proporción de consistencia (CP)	2,77%

nMAX	0,3562
	2,1070
	0,6120
3,0753	

nMAX	
	0,7500
	0,7500
	1,5000
3,0000	

nMAX	
	1,9951
	0,5567
	0,4680
3,0197	

INSTRUCCIONES MATRIZ DE PONDERACIÓN:	
1. Para entender la escala de puntuación, ver pestaña <u>Escala de puntuación</u> en el presente archivo.	
2. La matriz de ponderación debe ser leída de izquierda a derecha siguiendo la siguiente figura. 	
3. La calificación de cada uno de los criterios se debe hacer por parejas (ej. Social + Económico, Social + Técnico, etc..)	
4. Los puntajes de calificación se deben introducir SOLAMENTE en las casillas de color verde. El restante de las casillas se completan automáticamente.	
5. Cuando el primer criterio de la pareja deba tener una calificación inferior a uno (1), se deben introducir valores decimales (ej. 0,5 0,2 0,75 etc..)	
6. Una vez realizada la evaluación en cada una de las matrices, verificar que la proporción de consistencia sea menor o igual al 10%. De lo contrario se deberá calificar de nuevo cada uno de los criterios ponderados.	

nMAX	
	0,8225
	1,7751
	0,7633
	1,0000
	0,7633
5,1243	

CRITERIOS PONDERADOS	PESOS PONDERADOS (MEN + UNICOLMAYOR)	PORCENTAJE PONDERADO	IMPORTANCIA RELATIVA (Porcentaje ponderado)
----------------------	---	----------------------	--

CRITERIOS GENERALES			
1. Social	0,2459	24,59%	
2. Económico	0,4340	43,40%	
3. Técnico	0,3201	32,01%	

TOTAL	1,00	100,00%	
-------	------	---------	--

CRITERIOS ESPECÍFICOS			
1.1. Condiciones del sector	0,34	33,94%	8,35%
1.2. Imagen urbana	0,21	20,86%	5,13%
1.3. Dinámica urbana y proyección	0,45	45,20%	11,12%

SUBTOTAL	1,00	100,00%	24,59%
----------	------	---------	--------

2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	0,54	53,59%	23,26%
2.2. Área lote vs. base de cálculo	0,33	32,83%	14,25%
2.3. Margen de negociación	0,14	13,58%	5,89%

SUBTOTAL	1,00	100,00%	43,40%
----------	------	---------	--------

3.1. Localización predio	0,22	21,92%	7,02%
3.2. Crecimiento futuro	0,35	34,78%	11,14%
3.3. Geometría lote	0,13	12,90%	4,13%
3.4. Topografía lote	0,14	13,78%	4,41%
3.5. Condiciones accesibilidad	0,17	16,61%	5,32%

SUBTOTAL	1,00	100,00%	32,01%
----------	------	---------	--------

EVALUACIÓN UNICOLMAYOR															
LOTE 01: SUPPLA	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje	nMAX
1.1. Condiciones del sector	1,00	4,00	0,40	2,00	0,20	3,00	0,70	2,00	2,00	2,00	2,00	19,30	0,12	12,32%	2 1,310
1.2. Imagen urbana	0,25	1,00	0,50	0,75	0,40	1,00	0,65	0,70	0,80	0,80	0,50	7,35	0,05	4,69%	10 0,590
1.3. Dinámica urbana y proyección	2,50	2,00	1,00	2,00	0,75	3,00	1,00	2,00	1,25	1,25	2,00	18,75	0,12	11,97%	4 1,493
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	0,50	1,33	0,50	1,00	0,20	2,00	0,70	1,00	1,25	1,25	1,35	11,08	0,07	7,08%	7 0,802
2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	5,00	2,50	1,33	5,00	1,00	5,00	1,00	1,40	3,00	3,00	2,00	30,23	0,19	19,31%	1 2,447
2.3. Margen de negociación	0,33	1,00	0,33	0,50	0,20	1,00	0,60	0,50	0,30	0,30	0,70	5,77	0,04	3,68%	11 0,435
3.1. Localización predio	1,43	1,54	1,00	1,43	1,00	1,67	1,00	3,00	2,00	2,00	3,00	19,06	0,12	12,17%	3 1,544
3.2. Crecimiento futuro	0,50	1,43	0,50	1,00	0,71	2,00	0,33	1,00	0,85	0,70	1,00	10,03	0,06	6,40%	8 0,7609
3.3. Geometría lote	0,50	1,25	0,80	0,80	0,33	3,33	0,50	1,18	1,00	0,80	1,00	11,49	0,07	7,34%	6 0,8015
3.4. Topografía lote	0,50	1,25	0,80	0,80	0,33	3,33	0,50	1,43	1,25	1,00	3,00	14,20	0,09	9,06%	5 0,9734
3.5. Condiciones accesibilidad	0,50	2,00	0,50	0,74	0,50	1,43	0,33	1,00	1,00	0,33	1,00	9,34	0,06	5,96%	9 0,6848
SUMATORIA	13,01	19,30	7,67	16,02	5,63	26,76	7,32	15,21	14,70	13,43	17,55	156,60	1,00	100,00%	11,8410

Índice de consistencia (CI)

0,08

Índice aleatorio (RI)

1,51

Proporción de consistencia (CP)

5,57%

EVALUACIÓN MEN															
LOTE 01: SUPPLA	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje	nMAX
1.1. Condiciones del sector	1,00	0,70	1,00	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	2,00	10,73	0,07	6,80%	1,000
1.2. Imagen urbana	1,43	1,00	0,50	0,20	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	0,40	0,50	8,53	0,05	5,40%	0,647
1.3. Dinámica urbana y proyección	1,00	2,00	1,00	0,50	0,50	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	12,00	0,08	7,60%	0,944
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	1,00	5,00	2,00	1,00	5,00	5,00	3,00	7,00	5,00	5,00	3,00	42,00	0,27	26,60%	3,239
2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	3,03	1,00	2,00	0,20	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	14,23	0,09	9,01%	1,062
2.3. Margen de negociación	1,00	2,00	0,50	0,20	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,70	0,07	6,78%	0,803
3.1. Localización predio	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	3,00	0,50	0,50	0,50	10,83	0,07	6,86%	0,843
3.2. Crecimiento futuro	1,00	1,00	1,00	0,14	1,00	1,00	0,33	1,00	3,00	1,00	0,60	11,08	0,07	7,01%	0,8069
3.3. Geometría lote	1,00	1,00	1,00	0,20	0,50	1,00	2,00	0,33	1,00	1,00	0,50	9,53	0,06	6,04%	0,7138
3.4. Topografía lote	1,43	2,50	1,00	0,20	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	0,30	12,43	0,08	7,87%	0,8958
3.5. Condiciones accesibilidad	0,50	2,00	1,00	0,33	1,00	1,00	2,00	1,67	2,00	3,33	1,00	15,83	0,10	10,03%	1,2021
SUMATORIA	13,39	19,20	12,00	4,31	13,33	15,50	15,33	19,00	18,50	15,93	11,40	157,89	1,00	100,00%	12,1562

Índice de consistencia (CI)

0,12

Índice aleatorio (RI)

1,51

Proporción de consistencia (CP)

7,66%

CONSOLIDADO UNICOLMAYOR + MEN										
1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad
9,56%	5,05%	9,79%	16,84%	14,16%	5,23%	9,52%	6,71%	6,69%	8,47%	7,99%

EVALUACIÓN UNICOLMAYOR															
LOTE 02: MAZDA 1	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje	nMAX
1.1. Condiciones del sector	1,00	1,00	0,60	0,40	0,30	3,00	0,60	0,40	0,70	0,70	0,50	9,20	0,05	5,30%	0,585
1.2. Imagen urbana	1,00	1,00	0,80	0,40	0,30	2,00	0,40	0,30	0,70	0,70	0,50	8,10	0,05	4,66%	0,533
1.3. Dinámica urbana y proyección	1,67	1,25	1,00	0,60	0,40	2,00	0,60	0,60	0,90	0,75	0,50	10,27	0,06	5,91%	0,724
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2,50	2,50	1,67	1,00	0,30	4,00	0,70	0,80	3,00	3,00	1,00	20,47	0,12	11,78%	1,295
2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	3,33	3,33	2,50	3,33	1,00	6,00	3,00	0,55	6,00	6,00	3,00	38,05	0,22	21,91%	2,594
2.3. Margen de negociación	0,33	0,50	0,50	0,25	0,17	1,00	0,40	0,30	0,50	0,50	0,50	4,95	0,03	2,85%	0,358
3.1. Localización predio	1,67	2,50	1,67	1,43	0,33	2,50	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	14,60	0,08	8,40%	1,000
3.2. Crecimiento futuro	2,50	3,33	1,67	1,25	1,82	3,33	2,00	1,00	6,00	6,00	3,00	31,90	0,18	18,37%	2,3572
3.3. Geometría lote	1,43	1,43	1,11	0,33	0,17	2,00	1,00	0,17	1,00	1,00	0,50	10,13	0,06	5,84%	0,6185
3.4. Topografía lote	1,43	1,43	1,33	0,33	0,17	2,00	1,00	0,17	1,00	1,00	0,50	10,36	0,06	5,96%	0,6316
3.5. Condiciones accesibilidad	2,00	2,00	2,00	1,00	0,33	2,00	1,00	0,33	2,00	2,00	1,00	15,67	0,09	9,02%	1,0367
SUMATORIA	18,86	20,27	14,84	10,33	5,28	29,83	11,70	5,12	22,80	22,65	12,00	173,69	1,00	100,00%	11,7332

Índice de consistencia (CI)

Índice aleatorio (RI)

0,07

1,51

Proporción de consistencia (CP)

4,86%

EVALUACIÓN MEN															
LOTE 02: MAZDA 1	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje	nMAX
1.1. Condiciones del sector	1,00	0,80	1,00	1,00	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	10,20	0,08	7,94%	0,927
1.2. Imagen urbana	1,25	1,00	0,40	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,60	0,50	9,35	0,07	7,28%	0,828
1.3. Dinámica urbana y proyección	1,00	2,50	1,00	0,60	0,70	1,00	1,00	2,00	1,00	0,60	1,00	12,40	0,10	9,66%	1,076
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	1,00	1,67	1,67	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	15,33	0,12	11,94%	1,386
2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	1,67	1,00	1,43	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	12,60	0,10	9,81%	1,129
2.3. Margen de negociación	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	11,00	0,09	8,57%	1,000
3.1. Localización predio	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	1,00	12,50	0,10	9,73%	1,104
3.2. Crecimiento futuro	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	2,00	1,00	0,70	10,53	0,08	8,20%	0,9357
3.3. Geometría lote	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	10,00	0,08	7,79%	0,8993
3.4. Topografía lote	1,25	1,67	1,67	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	12,08	0,09	9,41%	1,0837
3.5. Condiciones accesibilidad	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,43	1,00	1,00	1,00	12,43	0,10	9,68%	1,1080
SUMATORIA	12,17	14,63	11,66	8,70	10,80	11,00	11,33	13,93	13,00	11,00	10,20	128,42	1,00	100,00%	11,4778

Índice de consistencia (CI)

Índice aleatorio (RI)

0,05

1,51

Proporción de consistencia (CP)

3,16%

CONSOLIDADO UNICOLMAYOR + MEN										
1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad

6,62%	5,97%	7,78%	11,86%	15,86%	5,71%	9,07%	13,28%	6,81%	7,69%	9,35%
-------	-------	-------	--------	--------	-------	-------	--------	-------	-------	-------

EVALUACIÓN UNICOLMAYOR																
LOTE 03: MAZDA 2	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje	nMAX	
1.1. Condiciones del sector	1,00	1,00	1,00	0,50	1,25	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	1,00	10,25	0,08	8,03%	0,894
1.2. Imagen urbana	1,00	1,00	0,70	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,60	0,60	1,00	9,65	0,08	7,56%	0,851
1.3. Dinámica urbana y proyección	1,00	1,43	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,90	0,90	1,00	11,13	0,09	8,71%	0,996
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2,00	1,33	1,11	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	0,80	0,80	3,00	18,04	0,14	14,13%	1,548
2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	0,80	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	0,75	1,00	9,80	0,08	7,67%	0,858
2.3. Margen de negociación	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	1,00	9,50	0,07	7,44%	0,819
3.1. Localización predio	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	2,00	0,85	0,85	1,00	11,20	0,09	8,77%	0,972	
3.2. Crecimiento futuro	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	0,50	1,00	0,85	0,85	1,00	9,70	0,08	7,60%	0,8525	
3.3. Geometría lote	1,33	1,67	1,11	1,25	1,33	2,00	1,18	1,18	1,00	1,00	1,00	14,05	0,11	11,00%	1,2510	
3.4. Topografía lote	1,33	1,67	1,11	1,25	1,33	2,00	1,18	1,18	1,00	1,00	1,00	14,05	0,11	11,00%	1,2510	
3.5. Condiciones accesibilidad	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,33	0,08	8,09%	0,9058	
SUMATORIA	12,47	13,10	11,03	7,98	12,92	14,00	11,85	13,35	9,00	9,00	13,00	127,70	1,00	100,00%	11,1983	

Índice de consistencia (CI)

0,02

Índice aleatorio (RI)

1,51

Proporción de consistencia (CP)

1,31%

EVALUACIÓN MEN															
LOTE 03: MAZDA 2	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma	Peso	Porcentaje	nMAX
1.1. Condiciones del sector	1,00	0,90	1,00	1,00	1,00	0,70	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	11,60	0,09	9,04%	1,074
1.2. Imagen urbana	1,11	1,00	0,60	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	0,70	9,71	0,08	7,57%	0,869
1.3. Dinámica urbana y proyección	1,00	1,67	1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	3,00	1,00	0,50	1,00	12,77	0,10	9,95%	1,104
2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	1,00	1,67	1,25	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	2,00	0,50	1,00	13,42	0,10	10,46%	1,196
2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	1,00	1,00	1,25	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,00	12,75	0,10	9,94%	1,125
2.3. Margen de negociación	1,43	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	11,43	0,09	8,91%	1,039
3.1. Localización predio	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	12,00	0,09	9,35%	1,074
3.2. Crecimiento futuro	1,00	1,00	0,33	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	0,70	1,00	1,00	9,53	0,07	7,43%	0,8641
3.3. Geometría lote	1,00	1,00	1,00	0,50	0,33	1,00	1,00	1,43	1,00	0,50	1,00	9,76	0,08	7,61%	0,8591
3.4. Topografía lote	0,50	1,43	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	13,93	0,11	10,85%	1,2673
3.5. Condiciones accesibilidad	1,00	1,43	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	11,43	0,09	8,91%	1,0324
SUMATORIA	11,04	13,09	11,43	10,40	11,13	10,70	10,50	14,43	14,70	10,20	10,70	128,33	1,00	100,00%	11,5046

Índice de consistencia (CI)

0,05

Índice aleatorio (RI)

1,51

Proporción de consistencia (CP)

3,34%

CONSOLIDADO UNICOLMAYOR + MEN										
1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad
8,53%	7,56%	9,33%	12,29%	8,80%	8,17%	9,06%	7,51%	9,30%	10,93%	8,50%

Proyecto Nueva Sede Unicolmayor - Criterios de evaluación para lotes variables													Peso	Porcentaje
	1.1. Condiciones del sector	1.2. Imagen urbana	1.3. Dinámica urbana y proyección	2.1. Valor M2 vs. Base de cálculo	2.2. Área útil lote vs. base de cálculo	2.3. Margen de negociación	3.1. Localización predio	3.2. Crecimiento futuro	3.3. Geometría lote	3.4. Topografía lote	3.5. Condiciones accesibilidad	Suma		
Importancia relativa (%)	8,35%	5,13%	11,12%	23,26%	14,25%	5,89%	7,02%	11,14%	4,13%	4,41%	5,32%	100,00%		
SUPPLA	0,0080	0,0026	0,0109	0,0392	0,0202	0,0031	0,0067	0,0075	0,0028	0,0037	0,0043	0,109		
MAZDA 1	0,0055	0,0031	0,0087	0,0276	0,0226	0,0034	0,0064	0,0148	0,0028	0,0034	0,0050	0,103		
MAZDA 2	0,0071	0,0039	0,0104	0,0286	0,0125	0,0048	0,0064	0,0084	0,0038	0,0048	0,0045	0,095		
SUMATORIA	0,021	0,010	0,030	0,095	0,055	0,011	0,019	0,031	0,009	0,012	0,014	0,307		